

Osnovna šola JAKOBA ALJAŽA KRANJ

Tončka Dežmana 1

4000 KRANJ

Tel.: 04/280-15-10

Faks: 04/280-15-29

Internet: www.o-ja.kr.edus.si



Datum: 26. 2. 2020

Št.: 013-1/2020/6

ZAPISNIK

4. seje Sveta zavoda Osnovne šole Jakoba Aljaža Kranj v šolskem letu 2019/2020, ki je bila v sredo, 26. 2. 2020, ob 18. uri v učilnici slovenščine.

PRISOTNI:

Člani Sveta: Ana Korenjak, Tina Potočnik Grom, Milena Ristić, Boštjan Kovše, Filipina Hvala, Tony Del Fabro, Elvis Brandić, Milja Tatić, Sebastjan Tofaj, Manja Zorko

Drugi vabljeni: ravnatelj g. Povšin, g. Žumer, g. Podjed

ODSOTNI:

Člani Sveta: /

Drugi vabljeni: predstavnika sindikatov Andreja Longer in Slivo Uršič

Predsednica sveta šole, ga. Ana Korenjak, je pozdravila navzoče in ugotovila, da je Svet sklepčen. Člane sveta je seznanila z izjavo ge. Ferlan, tajnice, v kateri je sporočila, da iz zdravstvenih razlogov ne more opravljati zadolžitev zapisnikarja. Član sveta g. Del Fabro, opozori, da v kolikor zapisnik piše kdorkoli od prisotnih članov sveta, mu je posledično onemogočeno razpravljanje na sami seji. G. Del Fabro vpraša, zakaj se kot zapisnikarico ni angažiralo ge. Natalije Cvek, katero je g. ravnatelj Jože Povšin, v preteklosti, natančneje 30.5.2019, že angažiral kot zapisnikarja seje Sveta staršev. Ga. predsednica Ana Korenjak pove, da sama ni seznanjena s tem, da bi tajniške posle na šoli opravljal kdo drug in doda, da ima ga. Marjeta Ferlan opravljen izpit iz zakona o upravnem postopku. G. Del Fabro predlaga, da se seja posname, ter da se na podlagi posnetka opravi zapis.

Člani sveta ne podprejo predloga o snemanju seje. Vlogo zapisnikarja prevzame predsednica sveta, ga. Korenjak.

K točki 1

Predlaga se naslednji

DNEVNI RED:

1. Sprejetje dnevnega reda seje
2. Potrditev zapisnika zadnje seje Sveta šole z dne 27. 1. 2020

3. Obravnava pritožbe učitelja Kajtazoviča zoper odpoved pogodbe o zaposlitvi
4. Seznanitev s problematiko o načinu podeljevanja statusa športnika ali umetnika, ugotovljenih na II. redni seji Sveta staršev
5. Razno

Sklep: Člani Sveta se strinjajo z dnevnim redom seje.

K točki 2

Pregled in potrditev zapisnika seje z dne 27. 1. 2020

Člani sveta se dogovorijo, da se odslej v zapisniku uporabljajo imena članov, ne le splošno poimenovanje član/članica. G. Tofaj želi, da se člani poimenujejo tudi v zadnjem zapisniku. Večina članov se ne strinja, saj je bilo na seji dogovorjeno, da se uporablja le naziv član/ica. Članica sveta ga. Tina Šturm poda pripombo, da se sicer prejšnje seje ni udeležila, udeležbo na seji je opravičila, iz zapisnika pa ni razvidno njeno opravičilo. Predsednica sveta ga. Ana Korenjak odgovori, da je lista prisotnosti vedno dodana zapisniku s katere je razvidno opravičilo vsakega posameznega člana.

G. Del Fabro je po e-pošti poslal predloge popravkov zapisnika zadnje seje. Člani glasujejo o potrditvi zapisnika seje z dne 27. 1. 2020 s predlaganimi popravki: 5 članov ZA, 4 člani PROTI in 1 član VZDRŽAN.

Sklep: Člani Sveta potrjujejo zapisnik seje Sveta šole z dne 27. 1. 2020 s predlaganimi popravki s petimi glasovi za, štirimi proti in enim vzdržanim glasom.

Član sveta g. Del Fabro postavi vprašanje, ki se navezuje na zapisnik II. točke dnevnega reda z dne 16.1.2020, kjer je svet zavoda 27.1.2020 potrjeval zapisnik II. seje Sveta zavoda, s proceduralno razpravo o pravilni formulaciji sklepa, ko svet zavoda ravnatelju, g. Povšinu, izglasuje pravni ukrep. G. Del Fabro prevzame besedo in prebere del zapisnika s sestanka zaposlenih z dne 31. 1. 2020, ki je potekal od 11:15 do 12.00. Predsednico sveta vpraša za pojasnilo, s kakšnim namenom je bil sestanek sklican in čemu je na samem sestanku zapisan sklep, ki diskreditira delo Sveta zavoda. Ga. Korenjak pojasni, da je delavcem šole tako na jutranjem sestanku kot na sestanku aktiva OPB prebrala sklep sveta s seje dne 16. 1. 2020 glede mobinga. Zaposleni so želeli vedeti, kaj se dogaja. Predsednica je po prebranem sklepu in nekaj odgovorih sestanek aktiva OPB zapustila, informacij glede mobinga ni podajala. G. Del Fabro z pojasnilom ni zadovoljen. Pove, da v kolikor bi šlo samo za informacijo zaposlenim, ne bi bila podana prisotnim anketa, ki so jo izhajajoč iz zapisnika, izpolnjevali vsi prisotni na sestanku. G. Del Fabro poda očitek o zlorabi položaja ali predsednice sveta ge. Korenjak ali g. Povšina, ravnatelja šole. Kot razlog navede zlorabo uradnih simbolov šole. Uradni žig ustanove je na anketnem lističu uporabljen kar dvakrat. Do žiga ima dostop, po uradni dolžnosti, ga. Korenjak, predsednica Sveta zavoda in g. Povšin, ravnatelj šole. G. Del Fabro poudari, da Svet zavoda ni dal nikomur nikakršnih navodil, da bi kdorkoli, kakorkoli nadaljnje sprožal

postopke, v zvezi s tematiko, ki bi imelo za posledico anketiranje svojih zaposlenih. V kolikor za tem stoji predsednica sveta je s tem zlorabila uradne simbole ustanove, za te namene, kajti Svet zavoda ji ni podelil mandata za tovrstni manever. V kolikor se ugotovi njena vpletenost, bi to bila prekoračitev njenih pristojnosti. V kolikor je pri izvedbi ankete sodeloval sam g. ravnatelj pa je očitek še večji, saj je v tem primeru stranka v postopku. Ga. Korenjak predlaga, da se o tem razpravlja pod točko razno. G. Del Fabro vztraja in zahteva pojasnilo, kdo je sestavil anketo, s kakšnim namenom, kdo bo obdelal podatke in koga se tu ščiti.

K točki 3

Obravnavanje pritožbe učitelja Kajtazoviča zoper odpoved pogodbe o zaposlitvi

Predsednica Sveta predlaga in člani se soglasno strinjajo, da se soočita obe vpleteni strani istočasno. Na seji Sveta zavoda se pridružijo g. Jože Povšin, ravnatelj osnovne šole, g. Nejc Kajtazović, učitelj športa, ter oba pravna zastopnika.

Predsednica Sveta odpre točko dnevnega reda in članom sveta poda možnost zastavljanja vprašanj, tako eni kot drugi strani, prav tako poda možnost obema stranema, da podata uvod v razpravo.

G. Del Fabro prosi predsednico Sveta zavoda, za predstavitev pravnih zastopnikov.

Ga. predsednica predstavi g. Matička Žumra, pravnega zastopnika g. ravnatelja. G. Ravnatelj terja popravek, da ne gre za njegovega pravnega zastopnika, temveč za pravnega zastopnika OŠ Jakoba Aljaža Kranj. Ga. predsednica predstavi tudi g. Luko Podjeda, ki je pravni zastopnik g. Kajtazoviča.

G. Del Fabro g. ravnatelju zastavi vprašanje, zakaj je zamenjal pravnega zastopnika šole, ter zakaj šole ne zastopa pravnik g. Domen Petelin, s katerim ima šola sklenjeno pavšalno pogodbo, z namenom zastopanja v pravniških storitvah, kjer kot stranko zastopa šola, nadaljuje z vprašanjem ali lahko člani na podlagi seznanitve z novim zastopnikom sklepamo, da je sodelovanje z g. Petelinom prekinjeno. G. Povšin odgovori, da je g. Petelin še vedno pravni zastopnik šole, doda da je g. Žumer večji strokovnjak na tem področju, po njegovem mnenju, ter da je zadevo prevzel tudi zaradi konflikta interesov. Pravni zastopnik šole g. Petelin je sodeloval pri postopkih zoper ga. Dijano Pantović, partnerko g. Kajtazoviča. G. Del Fabro g. ravnatelju zastavi vprašanje, kdo je odobril sredstva za plačilo pravnega zastopstva, plačilo storitev g. Žumra in kdo bo kril stroške, po njegovem mnenju, šola ali sam. G. ravnatelj odgovarja, da bo plačilo stroškov v tem primeru razvidna ob koncu, ko bo ugotovljen krivec za nastali konflikt. G. Del Fabro z ogorčenjem odgovarja, da je tovrstna interpretacija plačevanja storitev identična, kot verjetnost dobitka pri loteriji in da je nedopustna tovrstna raba davkoplačevalskega denarja.

G. ravnatelj odgovarja, da bo v najslabšem primeru stroške morala pokriti šola. G. Del Fabro mu odgovarja, da je odločitev o tem kdo zastopa šolo sprejel sam, brez kakršnegakoli posveta s tistimi, ki na koncu sprejmejo finančno poročilo, ter da je posledično nedopustno posledice njegovih odločitev prenašati na breme šole. Meni, da je to samovoljna odločitev ravnatelja, zato bo moral nositi posledice odločitve in stroške plačati sam. G. ravnatelj odgovarja, da mu lahko očitamo slabo gospodarjenje. G. Del Fabro poudari, da mu očita ravno to, slabo gospodarjenje. Doda, da je Svet

zavoda najvišji organ šole, s katerim bi se moral o tem vprašanju predhodno posvetovati oz. bi ga moral ravnatelj povprašati za mnenje. G. ravnatelj apelira pri zapisnikarju seje, naj gre izjava g. Del Fabra v zapisnik in doda, da se je odločil zapisnike sej objavljati na spletni strani šole.

G. Tofaj vpraša ravnatelja, zakaj odpoved g. Kajtazoviću. Ravnatelj pove, da je večkrat kršil pogodbo, opomin je dobil že v času prejšnjega ravnatelja, g. Roglja, nato v prvem letu ravnateljevega mandata prvi opomin pred odpovedjo, tri opozorila, drugi opomin pred odpovedjo in nato odpoved.

G. Del Fabro opaža nesoglasje med opominom pred odpovedjo in samo odpovedjo.

G. Žumer pojasni, da so v opominu navedene nekatere kršitve in opozorilo, da v primeru ponovnih kršitev sledi odpoved. Ponovile so se kršitve kot je neopravičena odsotnost, evidentiranje delovnega časa. G. Kajtazović je podal pisni zagovor. Ravnatelj meni, da pojasnila v zagovoru niso bila utemeljena.

G. Podjed se ne strinja, saj je bil g. Kajtazović dobro ocenjen glede pravočasnega prihoda na delo, sedaj je odpuščen, razlog za odpoved je drug. G. Žumer pove, da se odpoved nanaša na 60 zadnjih dni in ne za nazaj, treba je upoštevati dejstva, zapisana v obrazložitvi odpovedi.

G. Del Fabro ne vidi ponavljajočih kršitev, ne na opominjanju, kot tudi ne na samih navedbah v odpovedi sami. Meni, da je edini skupni imenovalec, tako opomina kot tudi odpovedi, evidentiranje delovnega časa, kar je razvidno tudi iz poslane pritožbene dokumentacije, utemeljeno kot interni dogovor, ki ni zakonsko zavezujoč.

Ravnatelj se je posvetoval s pravnico na MZŠŠ, go. Slavico Čebular Musar, dobil je odgovor, da v kolikor kot delodajalec ugotovi kršitve obveznosti delovnega razmerja je kot delodajalec dolžan ukrepati in da mora opozoriti delavca na vestno opravljanje dela, po navodilih delodajalca, v skladu s sklenjeno pogodbo o zaposlitvi v času in kraju, ki sta določena za izvajanje del, spoštovanju ukrepov pri zdravju pri delu, obveznost obveščanja delodajalca po bistvenih okoliščinah in vseh spremembah podatkov v zvezi z upravljanjem pogodbenih in zakonskih obveznosti, vzdržati se mora škodljivih dejanj, ki bi škodovala poslovnim interesom delodajalca. G. Del Fabro vpraša g. ravnatelja s kom na ministrstvu se je posvetoval in ta mu odgovori, da z go. Mijo Požlep, ki mu je, na osnovi opozoril pred odpovedjo, predlagala, da lahko odpoved tudi poda. G. Podjed potrди, da ima ravnatelj, kot zakoniti zastopnik OŠ Jakob Aljaž, pravico sprožiti tak postopek, vendar razlogi za tak postopek in odpoved niso podani.

G. Kovše postavi vprašanje pravnemu zastopniku g. Podjedu, zastopniku g. Kajtazovića kakšen bo njihov nadaljnji postopek, če Svet zavoda pritožbi ne ugodí. Ali bodo zahtevo po sodnem varstvu iskali pred delovnim sodiščem. G. Podjed odgovori pritrdilno. G. Kovše, v povezavi z prejšnjim vprašanjem, postavi vprašanje g. ravnatelju, in sicer ali je v primeru pozitivne rzsodbe pritožnika pripravljen stroške postopka kriti sam iz lastnih sredstev.

G. Povšin, ravnatelj odgovarja z vprašanjem, če je to sedaj problem, kdo bo kril stroške? Doda, da v kolikor bo pritožba podana na delovno sodišče, se bo poslužil pravne pomoči iz sindikata ravnateljev in ta bo praktično zastonj.

G. Del Fabro postavi podvprašanje ali bo zastopstvo praktično ali dejansko zastonj?

G. Povšin odgovarja, da bodo pri pravnem zastopstvu nastali le potni stroški, pravna pomoč je zagotovljena brezplačno.

G. Kovše g. Povšina vpraša ali bo v kolikor, delovno sodišče ni bo ugodilo v njegovo korist, podal odstopno izjavo.

G. Povšin, ravnatelj odgovarja, da ne vidi razloga za odstop. Tudi v primeru, ko bi delovno sodišče ne ugodilo v njegovo korist. Pove, da o razrešitvi odloča Svet zavoda.

G. ravnatelj svetu zavoda postavi vprašanje ali je bolj pomemben strošek, ki bi nastal zaradi nadaljnjih postopkov, kot dolgoročno ugled šole in varnost vaših otrok?

G. Kovše na podlagi zastavljenega vprašanja vpraša, zakaj je ravnatelj g. Kajtazoviću dodeli razredništvo že pred štirimi leti, saj kot učitelj športa uči le dečke, ne celega razreda. Ravnatelj pove, da letos ni bilo planirano, da bo toliko odsoten. Izčrpani so bili vsi kadrovski viri za razredništvo, tudi učiteljev, ki ne poučujejo celega razreda, temveč le del, je več.

G. Del Fabro pove, da je to že druga odpoved v času mandata sedanjega ravnatelja in da je to edina stvar, na katero je lahko ponosen.

G. Del Fabro vpraša na podlagi česa oz. na kašen način je zaposlen učitelj športa, ki izvaja pouk namesto g. Kajtazovića, čigar pritožbo o odpovedi delovnega razmerja obravnavamo. Zanima ga kdaj je bil objavljen razpis delovnega razmerja, kot to določa Zakon o delovnih razmerjih (ZDR-1), ki določa, da je potrebno prosto delovno mesto javno objaviti za javni sektor pa to še posebej določa tretji odstavek 7. člena Zakona o urejanju trga dela, ki pravi, da je treba vsako prosto delovno mesto objaviti na Zavodu za zaposlovanje. Pove še, da razpisa sam ni zasledil nikjer. G. ravnatelj zapusti sejo in se vrne z dokumentom, ki ga je prejel s strani MZŠŠ, na katerem je navedeno, da je g. Žiga Lužovec, s soglasjem MZŠŠ, ki v krajših odsotnostih do 10 dni dovoljuje zaposlitev delavca za to obdobje in za katerega ni potreben javni razpis. Dokument g. ravnatelj pokaže zgolj v vednost samo g. Del Fabru, ki pove, da je razlogov več kot dovolj, da sam poda predlog za razrešitev ravnatelja, ki ga bo z vsemi proceduralnimi postopki tudi predlagal. Pove, da ima šola, za vodenje kretena, kar popravi v kljukca. Predsednica g. Del Fabra opozori na primerno komunikacijo, v nasprotnem primeru naj zapusti sejo. G. Del Fabro pove, da čas nikakor ni moral biti določen, saj je po njegovem vedenju g. Kajtazović bil odpuščen 10.1.2020. Imel za prevzem odpovedi rok 15 dni, kot to določa ZUP in nato še 15 dni odpovednega roka. G. Del Fabro je mnenja, da g. ravnatelj ni mogel vedeti za kolikšen čas bo potreboval učitelja športa in je takšno tolmačenje zavajajoče.

G. Žumer predlaga, da člani sveta pregledajo opomin in odpoved g. Kajtazovića od točke do točke.

G. Brandić vpraša, če še kdo zamuja. Ravnatelj pove, da g. Kajtazović izstopa pri zamudah. Kršitve so se pojavljale tudi pri drugih učiteljih, vendar so opomini zalegli. G. Brandić zatrdi, da zamujajo tudi druge učiteljice, kar je opazil ob spremstvu otroka v šolo. Kako kontrolira pričetek pouka? Ravnatelj odgovori, da delo obhode v zbornici, po hodnikih in v telovadnici. G. Kajtazović pove primer, ko je razredničarka k pouku zamudila 20 minut, vendar za to ni odgovarjala.

Ravnatelj na računalniku pokaže evidenco prihodov in odhodov na delovno mesto. Z g. Kajtazovićem sta bila dogovorjena, da prihaja v službo 5 minut prej, česar se ni držal, odhajal je tudi točno ob koncu šolske ure.

G. Podjed vpraša, če je bil zaradi tega moten proces dela. Ravnatelj odgovarja, da g. Kajtazović ni spoštoval LDN (letnega delovnega načrta). Pojavi se vprašanje glede iLDN. G. Kajtazović ni oddal predloga iLDN, kar je delo po navodilu ravnatelja. G. Kajtazović meni, da mora iLDN pripraviti ravnatelj, le-ta meni, da delavci pripravijo predlog sami, on ga le potrdi. Vsi delavci, tudi g. Kajtazović, so bili obveščeni, da jih čaka predlog iLDN v tajništvu šole, kjer ga prevzamejo. G. Kajtazović meni, da bi ga moral o tem obvestiti ravnatelj, ne pomočnica, ga. Pajntar.

G. Brandić vpraša, ali se je treba po zakonu evidentirati ob 8.20, v tem primeru ustni dogovor ne velja. Ravnatelj pove, da je predpisano, kdaj mora priti. Z g. Kajtazovićem sta se dogovorila, da bo dobil oceno 5, če bo prihajal na delo 5 minut prej, kar se je tudi zgodilo. Ravnatelj ugotavlja, da je bil dober in neumen.

G. Del Fabro vpraša, kako je z učenci v 9. razredu, katerih razrednik je g. Kajtazović, in s poukom športa. Vpraša zakaj učenci niso imeli razrednih ur, zakaj jim ni dodelil sorazrednika takoj, ko je ga. Pantović, ki je bila sorazrednik, odšla na porodniški dopust. Zdi se mu nedopustno, da otroci v fazi priprav na valeto ne vedo kdo je njihov razrednik, prav tako o tem niso obveščeni niti starši. Zanima ga kako so rešili problem poučevanja športa. Pravi, da razume način nadomeščanja pouka matematike, saj učitelj, ki nadomešča pouk, prejme pripravo na samo uro poučevanja. Ne razume pa kako učiteljica matematike ali katerega drugega predmeta poučuje ure športa, na primer vaje na gredi, ki jo je verjetno zadnjič videla v osnovni šoli, ko je bila še sama učenec. G. ravnatelj obrne vprašanje in vpraša ali bi starši na enak način odreagirali, če bi učiteljica matematike manjkala toliko časa kot g. Kajtazović in si odgovori, da verjetno ne. G. Del Fabro mu odgovori, da starši ne odreagirajo samo iz tega razloga, ker o tem niso obveščeni, razen, če le tega dnevno ne spremljajo na spletnih straneh šole. G. Kajtazović je po besedah ravnatelja odsoten zaradi bolniške, sam trdi, da je odsoten zaradi odpovedi. Ravnatelj pove, da zaradi bolniške razredništva ne more prekiniti. Kako se nadomeščajo ure športa? Kot v ostalih primerih odsotnosti učiteljev, ure se pišejo zaradi realizacije pouka. G. Del Fabro g. ravnatelju odgovarja, da je on kot pedagoški vodja odgovoren učencem zagotoviti realizacijo učnih snovi na najvišjem možnem nivoju. Po njegovem mnenju se g. ravnatelj vse preveč ukvarja z posameznima učiteljema, kot pa z realizacijo in kakovostjo pouka samega. G. Del Fabro vpraša, pove, da je že na seji kjer je bila kot točka dnevnega reda obravnava poročila o preprečevanju mobinga podal skepso, in g. ravnatelju že takrat podal vprašanje ali gre za navezavo vodenih postopkov ga. Pantović in g. Kajtazovića kot njenega partnerja in g. ravnatelja na drugi strani. Ravnatelj odgovori, da ne, kaj imata skupnega mobing in zamujanje. G. Kajtazović doda, da opomina pred odpovedjo ni dobil do 14. 10., potem ko ravnatelj ni odobril pogodbe ge. Pantović. G. Del Fabro pove, da je g. ravnatelj ravno v uvodu te točke, to navezavo podal kot razlog za utemeljevanje samovoljne izbire novega pravnega zastopnika šole, za razlog pa navedel navzkrižje interesov. Očita mu sprenevedanje.

G. Tofaj vpraša glede beleženja časa, zakaj glede na opomin ni prihajal prej. G. Kajtazović pove, da je na delo vedno prihajal enako, ob 8.20, in ne vidi razloga, zakaj bi prihajal prej.

Ga. Korenjak vpraša, zakaj ni spremenil svojega vedenja, potem ko je dobil opomin pred odpovedjo. G. Kajtazović ne verjame, da bi bilo kaj drugače, če bi prihajal prej.

G. Brandić vpraša, če so zamude povezane z otrokom, ki ga vozi v vrtec. G. Kajtazović pritrди, da tudi. Ker je nezaposlen, bo tudi izgubil točke pri vpisu otroka v vrtec.

G. Del Fabro meni, da ravnatelj določene stvari tolmači po svoje. G. ravnatelj odgovarja, da je zato plačan. G. Del Fabro mu odgovarja, da samo za tiste zadeve, ki niso v navzkrižju z veljavno zakonodajo. Meni, da Sveta zavoda ne priznava kot njemu nadrejen organ. G. ravnatelj, ga pozove naj stvar konkretizira. G. Del Fabro mu navede primer, da LDN lahko sprejme svet zavoda, glede pravnega zastopstva se je odločil sam in s tem prekoračil svoja pooblastila. G. Žumer doda, da je g. ravnatelj pri svojih odločitvah samostojen, če pa bi prišlo do kršitev pa je svet tisti, ki o tem odloča. G. Del Fabro se s tem ne strinja in doda, da se g. ravnatelj nikakor ne more sam samovoljno odločati, o stvareh kadar imajo takšne odločitve lahko finančne posledice za šolo. Ne razume konflikta interesov v primeru pravnega zastopstva g. Petelina, saj g. ravnatelj enkrat trdi, da stvari nista povezani, na drugi strani pa se sklicuje na navzkrižje interesov. G. Del Fabro doda, da bo to eden od razlogov, ki jih bo podal kot razlog za razrešitev. Ravnatelj se ne strinja.

Ga. Šturm vpraša oba pravnika za interpretacijo kolektivne pogodbe v zvezi s pravico do dveh dni dopusta za krvodajalsko akcijo. G. Žumer pove, da mora delavec upoštevati pedagoški proces. Ravnatelj lahko sam odloči, kdaj lahko gre. Tudi odgovor ministrstva je, da delavec lahko dobi dopust po odobritvi ravnatelja. G. Podjed pove, da je to ustavna pravica, s tem se strinja tudi g. Del Fabro. Ravnatelja zanima, kje v ustavi to piše. G. Del Fabro pove, da je takšno tolmačenje kaj bi delavec bil dolžen sporočiti kdaj in na kakšen način problematizirano ravno v tem, da v kolikor bi moral delavec dejansko prositi za odhod na krvodajalsko akcijo, bi se delodajalec lahko vedno odločil, da mu tega ne odobri. S tem bi se porušilo humanitarno načelo. Ga. Šturm vpraša kako, da je g. Kajtazović koristil dva dni dopusta, saj zakonodaja predvideva le enega. G. Podjed odgovarja, da sta dva dneva dopusta posebnost kolektivne pogodbe za šolstvo.

G. Kajtazović pove, da je bil na krvodajalsko akcijo pozvan. Ravnatelj za poziv ni vedel, o tem ni bil obveščen. G. Podjed pove, da po kolektivni pogodbi delavcu o tem ravnatelja ni treba posebej obveščati, zadošča obvestilo, da gre na krvodajalsko akcijo. G. Žumer pojasni, da je pravočasno obveščanje potrebno.

Ravnatelj pove, da g. Kajtazović ni pravočasno obvestil vodstva o odsotnosti tudi v primeru zobozdravnika. G. Kajtazović tega ni storil, ker je bil tisto uro prost, nato je dobil nadomeščanje. Oddati bi moral obrazec, ta je bil pomanjkljivo izpolnjen. Povedal, da je po povratku preveril, kdo ga nadomešča – ravnatelj, nato se je obrnil in šel do pomočnice, ki mu je obrazec dala v predalček. Prosil jo je za vpogled v osebno mapo zaradi napredovanja. Ta dan je bila odsotna tajnica, ga. Ferlan, ki ima ključ do osebnih map, zato je g. Kajtazović za dostop prosil go. Cvek, ki ni imela ključa. Ponovno se je obrnil na pomočnico ravnatelja, ki ni imela časa in ga je napotila k ravnatelju. Ko je prišel do ravnatelja, ga je ta napadel (ravnatelj se ne strinja), kje je bil 2. in 3. šolsko uro. Čeprav je vse povedal že ge. Pajntar, je ravnatelj želel slišati še od njega. G. Kajtazović je prosil za vpogled v osebno mapo, ravnatelj ni imel časa, predlagal je ponedeljek, kar je bilo za g. Kajtazovića prepozno, saj je bil zadnji dan za napredovanje. G. Kajtazović je šel za ravnateljem iz telovadnice, ustavila sta se pred pisarno. Ravnatelj je govoril s povišanim tonom. Ge. Cvek, ki je šla mimo, je zabičal, naj gre v pisarno. Ko je želel zapreti vrata, je g. Kajtazović dal roko na vrata. Ravnatelj

ga je obtožil vdora v pisarno. G. Kajtazović je odšel, poslal je mejl za pridobitev izpisa ocen. Izpis mu je še isti dan poslala pomočnica.

Ravnateljjev odgovor: G. Kajtazović je takoj po prihodu v šolo zahteval dokument, ni bil on tisti, ki se je drl, temveč g. Kajtazović. Ravnatelj meni, da gre za psihično nasilje nad njim in go. Pajntar, prav tako ni želel izpostavljati ge. Cvek. Zaradi dogodka je 10 minut zamudil na sestanek z OPB. Vrata naj bi g. Kajtazović zagozdil s čevljem.

Ravnatelj omeni še nasilje učitelja nad učenci – vlečenje za uho, zaprtje v kletki. G. Kajtazović pove, da so učenca v kletko zaprli drugi učenci in da je prijel učenca za uho, vendar je to izjava učenca, ne njegovih staršev. G. Del Fabro vpraša, zakaj o nasilju ni bil obveščen svet staršev. G. ravnatelj odgovarja, da se stvari najprej rešujejo na ravni šole. G. Del Fabro doda, da bi v duhu boljše komunikacije in k strmenju k ničelni toleranci nasilja bila seznanitev Sveta staršev dobrodošla in da v kolikor ni nikakršnih zapisov o dogodku samem je tak podatek pravno formalno brezpredmeten.

Ravnatelj pove, da je g. Kajtazović dobil štiri resna opozorila, poleg teh dveh še o nasilju nad dvema sodelavkama. Enkrat se je g. Kajtazović v telovadnici drl na go. Kozina, drugič se je zadeva uredila na mediaciji. G. Kajtazović je pojasnil spor s sodelovako.

G. Del Fabro opozori, da je na prejšnjih sejah vprašal, če obstaja še kakšen primer mobinga na šoli, vendar se o tem ni nihče izrekel. Doda, da v kolikor postopki niso sproženi se smatra, da tovrstnih nepravilnosti ni.

Člani nimajo več vprašanj.

G. Kajtazović, g. Povšin, g. Podjed in g. Žumer zapustijo sejo.

Ga. Šturm meni, da gre za besedo proti besedi, prav tako so deljena pravna mnenja. Za svet šole je to prevelik zalogaj, odločati bi moralo delovano sodišče. Predlaga, da svet zavoda o tem ne odloča.

G. Del Fabro se z njo ne strinja. Sprašuje se, kdo bo kril stroške, ki bi ob tem nastali, če bi Svet zavoda prepustil, da naj obe sprti strani varstvo zakonitosti iščeta pred delovnim sodiščem. Meni, da bi svet s sako potezo deloval neodgovorno. Nedopustno bi bilo, tako delavca kot šolo prepustiti dolgim pravnim procesom. G. Tofaj se strinja z go. Šturm. Vsak najde določene stvari, ki mu tu niso všeč. Ve, da je g. Kajtazović dober učitelj, za kršitve ni vedel. Če je bil opozorjen, bi se lahko vsaj za mesec dni zadržal.

Ga. Zorko meni, da gre za spopad dveh egov. Če bi se en ali drug potegnil nazaj, do tega ne bi prišlo. Pozna nekaj podobnih primerov odpovedi, ki so bile večkrat nesorazmerne s kršitvami.

G. Del Fabro pove, da spor oba vpletena vlečeta že od začetka ravnateljevega mandata. Sam bi predlagal rešitev s pogodbo, tako, da bi bil g. Kajtazović na šoli zaposlen 60%, 40% bi si zagotovil drugje.

G. Brandić vpraša, če svet svojo odločitev lahko pogojuje z ukrepom, opozorilom učitelja. Ga. Ristić se strinja, da je potreben dogovor med obema stranema. G. Del Fabro dvomi, da bi se to lahko zgodilo, ravnatelj na to ni pripravljen. Ga. Zorko se strinja, da se morata oba vpletena pomeniti.

Ga. Hvala pove, da je to druga odpoved v njeni dolgi karieri in da je enkrat že glasovala za sodelavko, enako bo storila tokrat. Ima pa g. Kajtazović težave s komunikacijo, napake imajo tudi drugi učitelji.

G. Del Fabro vpraša zakaj na seji ni sindikalne zaupnice. Ga. Korenjak odgovori, da se je ga. Longer opravičila, glede informacij o odpovedi pa s strani g. Kajtazovića ni bila obveščena.

G. Tofaj vpraša, če lahko še enkrat vprašamo stranki, ali sta pripravljeni na kompromis. Ga. Korenjak ugotovi, da niso več vsi prisotni.

Glasovanje: Člani Sveta tajno glasujejo o tem, ali se strinjajo, da ugodijo prošnji g. Kajtazovića zoper odpoved pogodbe o zaposlitvi iz krivdnih razlogov.

Rezultati glasovanja: 7 ZA, 4 VZDRŽANI, 0 PROTI

Člani sveta oblikujejo sklep. Predsednica opozori, da bi morali sklep utemeljiti. Njen predlog je zavrnjen.

Sklep: Svet OŠ Jakoba Aljaža Kranj je na podlagi prejete dokumentacije in razprave ugodil pritožbi g. Kajtazovića zoper redno odpoved pogodbe o zaposlitvi iz krivdnih razlogov. V primeru, da je bilo delavcu prekinjeno delovno razmerje, se delavec vrne nazaj na delo, prav tako se mu uredi prijava v zavarovanje od dneva prenehanja delovnega razmerja.

Razprava se nadaljuje. G. Brandić in g. Tofaj menita, da je nujno urediti odnose med obema stranema. G. Del Fabro dvomi o smiselnosti podajanja tovrstnih priporočil, saj je ravnateljevo ravnanje samovoljno. Večina članov sveta se strinja, da svet obema izreče priporočilo.

Sklep: Člani Sveta g. Kajtazoviću in g. Povšinu priporočamo, da vzpostavita primerno in strpno komunikacijo ter izboljšata svoj odnos v dobro učencev in ostalih zaposlenih na šoli.

K točki 4

Seznanitev s problematiko o načinu podeljevanja statusa športnika ali umetnika, ugotovljenih na II. redni seji Sveta staršev

G. Del Fabro na kratko pojasni problematiko v zvezi s podeljevanjem statusov perspektivnih športnikov in umetnikov. Članom sveta je že predhodno poslal dokumentacijo, ki jo Svet staršev obravnaval na svoji 2. redni seji. Pove, da je g. ravnatelj je odgovoren za skladnost šolskih pravilnikov z veljavno zakonodajo in priporočili zakonodajalca. G. Del Fabro pove, da je g. ravnatelj podal sklep o dodelitvi statusa, ki je v nasprotju s priporočili, ki jih je z okrožnico podalo ministrstvo, ter ne vključuje vseh zakonskih določil, ki jih opredeljuje veljavni Zakon o osnovni šoli v svojem 51. členu v 8. odstavku. Vlagatelji vlog za pridobitev statusa smo v skladu z dogovorom na II. redni seji Sveta staršev, dne 19.11.2019 pričakovali, da bo g. ravnatelj v najkrajšem možnem času, obvestil predsednika Sveta staršev in s tem posledično člane Sveta staršev o raziskavi problema in rešitvah, ki bi jih uskladil tako s starši, razredniki in ne nazadnje s komisijo, ki je vključena v postopek. Sestavil ga je

sam, kar po mnenju g. Del Fabra ni najboljša možna rešitev, saj se še vedno pojavljajo anomalije. Vlogo za status je bilo potrebno oddati v tajništvo do 30. 9., ravnatelj bi moral v 15 dneh sporočiti, v skladu z Zakonom o upravnem postopku, da je vloga v proceduri, v kolikor ne bi podal končnega odgovora, kar pa ni storil. G. Del Fabro poudari, da nekaj vlagateljev še vedno ni seznanjenih, kaj se z njihovimi vlogami dogaja, prav tako vlagatelji za katere je bilo spoznano, da njihove vloge ne izpolnjujejo kriterijev za pridobitev statusa niso seznanjeni, kaj je razlog zavrnitve. G. Del Fabro pove, da se je Svet staršev na svoji II. redni seji seznanil, da odločbe, ki so jih vlagatelji lani prejeli niso bile podpisane s strani aktualne odgovorne osebe, ampak s podpisom prejšnjega ravnatelja.

Ga. Potočnik Grom pove, da je vsak odgovoren za svoje področje. Zadolženi za področje pripravi mnenja in sklepe ali odločbe, ravnatelj nato podpiše.

G. Del Fabro pove, da morajo biti pravila o prilagajanju šolskih obveznosti zapisana, nenapisana in ustno dogovorjena niso v skladu z Zakonom v osnovno šoli. Člani sveta se strinjajo in oblikujejo sklep, o sprejetju katerega glasujejo: deset jih glasuje za, eden proti, ker meni, da je rok, naveden v sklepu, prekratek.

Sklep: Svet šole poziva k ureditvi postopka za pridobitev statusa perspektivnega in vrhunškega športnika, perspektivnega in vrhunškega mladega umetnika in prilagajanje šolskih obveznosti do 12. 3. 2020.

K točki 5

Razno :

Ga. Ristić predstavi in prebere podporno pismo ravnatelju, ki ga je podpisalo 46 od 70 delavcev. G. Del Fabro jo popravi, da je na šoli 73 zaposlenih in ga. Ristić mu odgovori, da so odšteli g. ravnatelja, go. Pantović in g. Kajtazoviča.

Pove, da je 2/3 delavcev še vedno zelo na stani g. ravnatelja, pove, da so pri tem upoštevani tudi ljudje, ki so se pismo bali podpisati, zaradi določenih stvari, ki se dogajajo in dopušča možnost, da nekateri sodelavci niso bili seznanjeni z obstojem pisma podpore, ter še doda, da tisti, ki so želeli so bili z vsebino pisma tudi seznanjeni. Pove, da podpisnikov ne bo razkrila, prav tako s podpisi ne bo seznanjen g. ravnatelj. Ga. Hvala zastavi vprašanje zakaj niso vsi zaposleni na šoli bili seznanjeni, da pismo obstaja, z vsebino pisma in njegovim namenom, vendar konkretnega odgovora ne dobi. Ga. Ristić namreč odgovori, da pismo očitno ni prišlo do vseh. G. Del Fabro vpraša kdo je avtor pisma podpore g. ravnatelju in dobi odgovor, da je bilo pismo sestavljeno v kolektivu, imena ga. Ristić ne razkrije. Ga. Hvala pove, da je nemoralno, da je bil motiv za pisanje pisma vsebina, ki je bila obravnavana na seji Sveta šole in to dan ali dva po izvedbi same seje, saj vsebina še ni bila z potrditvijo zapisnika potrjena.

Ga. Ristić prebere pismo, v katerem je bistven poudarek, da g. Povšin dobro vodi šolo in kolektiv. Da so hvaležni, za njegovo prizadevanje za prenovo šolske kuhinje. Da se je lotil vzpostavitve večjega reda na šoli in da je komunikacija njegova šibka stran. Izpostavi čas, ko je šolo vodil bivši ravnatelj z navedbo primera, ko naj bi se bivši ravnatelj drl na zaposlene, kar se pri zdajšnjem ne dogaja. Iz prebranega je bilo moč zaslediti, da podpisniki želijo, da g. Povšin še naprej vodi kolektiv in šolo.

G. Del Fabro pove, da je bil sklep, ki ga je prejel g. ravnatelj podan, kot opozorilo ravno zaradi tega, da ne bi prihajalo do nadaljnjih kampanjskih postopkov, katerim smo priča z sestavljanjem pisem podpore. Pove, da se ravno v podpisu tovrstnih pisem kaže element šikaniranja, saj bi se lahko sklepalo, da v kolikor mlajši kolegi pisma podpore ne podpišejo, izkažejo nekakšno ne-pripadnost vodstvenim organom, ki jim lahko zagreni njihovo nadaljnjo kariero. Tovrstni manevri spodkopavajo avtonomnost delovanja Sveta šole, tovrstni manevri kažejo na delitve, ki v kolektivu kažejo na razkroj in ne na sintezo, kar pa je zelo nevarna za razpad sistema. Za vzpostavitev normalnih pogojev, za izvajanje vseh pogojev za izvajanje učnih procesov, bi to lahko bil razlog, ki bi se ga lahko navedlo kot predlog, za razrešitev g. ravnatelja. Razne ankete, ki jih je g. Del Fabro omenjal že na začetku seje in pisma podpore, so žal nedopustne za vzpostavitev pozitivne klime v kolektivu. Če so se že lotili ankete in pisma, bi k sodelovanju morali povabiti vse deležnike. Le tako bi imeli realne podatke, ki bi jih moral obdelati zunanji obdelovalec podatkov. G. Del Fabro izpostavi problem, ki ga je že večkrat in kar je bilo moč slišati tudi iz prebranega pisma, da je komunikacija slaba stran g. ravnatelja, oz. je ta največkrat enostranska, predvsem med ravnateljem in starši.

Ga. Korenjak prosi za pojasnilo. Odgovor je, da so npr. roditeljski sestanki in predavanja za starše vedno ob četrtkih. Starši pričakujejo več fleksibilnosti. Ge. Korenjak se zdi, da je komunikacija primerna. G. Del Fabro meni, da ravnatelj ne sprejme nobene kritike, kar je zanj nesprejemljivo.

Ga. Korenjak pove, da so delavci šole s pismom želeli povedati, da stanje na šoli ni tako kot se predstavlja.

Člani sveta se dogovorijo o datumu naslednje seje, ki mora biti v marcu zaradi razpisa volitev v svet šole in obravnave finančnega poročila. Po usklajevanju določijo, da bo seja 16. 3. 2020, s predlaganim datumom se strinjajo vsi.

Seja je bila zaključena ob 21.50.

Zapisnikar:
Ana Korenjak



Predsednica Sveta Šole:
Ana Korenjak

Ana Korenjak