

Osnovna šola JAKOBA ALJAŽA KRANJ

Tončka Dežmana 1
4000 KRANJ
Tel.: 04/280-15-10
Faks: 04/280-15-29
Internet: www.o-ja.kr.edus.si



Datum: 16. 1. 2020
Št.: 013-1/2020/2

ZAPISNIK

2. seje Sveta zavoda Osnovne šole Jakoba Aljaža Kranj v šolskem letu 2019/2020, ki je bila v četrtek, 16. 1. 2020, ob 18. uri v učilnici slovenščine.

PRISOTNI:

Člani Sveta: Nina Hvala, Ana Korenjak, Boštjan Kovše, Milena Ristić, Tina Potočnik, Tina Šturm, Manja Zorko, Tony Del Fabro, Sebastjan Tofaj, Milja Tatić, Elvis Brandić

Drugi vabljeni: ravnatelj Jože Povšin, pomočnica ravnatelja Maja Pajntar, Andreja Longer, Pantović Dijana in g. Petelin

ODSOTNI:

Člani Sveta: /

Predsednica sveta šole, ga. Ana Korenjak, je pozdravila navzoče in ugotovila, da je Svet sklepčen. Člane Sveta je seznanila z nadomestnim predstavnikom ustanovitelja šole, Mestne občine Kranj, v Svetu šole, g. Elvisem Brandićem.

Sklep: Člani Sveta šole so se seznanili z nadomestnim predstavnikom Mestne občine Kranj v Svetu šole, g. Elvisom Brandićem.

K točki 1

Predlaga se naslednji dnevni red:

DNEVNI RED:

1. Sprejetje dnevnega reda seje
2. Potrditev zapisnika zadnje seje Sveta šole z dne 25. 9. 2019
3. Potrjevanje finančnih načrtov šole za leto 2020

4. Obravnava Poročila Odbora za izvajanje skupnih aktivnosti za preprečevanje mobinga v kolektivu
5. Razno

Član sveta predlaga, da prestavimo obravnavo finančnega načrta na kasnejši čas, ko bo načrt pripravljen kot čistopis in kot tak primeren za obravnavo na svetu zavoda. Predlaga, da se točka umakne z dnevnega reda, dokler dokument ni pregledan in popravljen. Predsednica vpraša, če se vsi strinjajo s preložitvijo. Računovodja predlaga, da danes obravnavamo načrt in lahko poda obrazložitve, če je potrebno. Predlog umika 3. točke dnevnega reda, zaradi nepopolne dokumentacije, ni dobil podpore. Oblikuje se predlog sklepa, da se 3. in 4. točka dnevnega reda zamenjata, zaradi zagotavljanja hitrejše razprave v točki, kjer je predvideno zastavljanje vprašanj tako prijavitelju kot obtoženemu.

Sklep: Člani Sveta se strinjajo, da se točki 3. in 4. na dnevnem redu zamenjata.

K točki 2

Pregled in potrditev zapisnika zadnje seje

Na zapisnik zadnje seje ni bilo pripomb.

Sklep: Člani Sveta soglasno potrjujejo zapisnik seje Sveta šole z dne 25. 9. 2019.

K točki 3

Poročilo Odbora za izvajanje skupnih aktivnosti za preprečevanje mobinga v kolektivu

Predsednica sveta kratko predstavi način obravnave poročila – člani sveta bodo imeli najprej možnost obema vpletenima postaviti dodatna vprašanja glede poročila, nato sledi razprava in sklep. Pove, da je na svet povabila tudi pravnika, ki bo pomagal pri poteku formulacije sklepa obravnavane točke in ne prisostvuje na seji dokler s strani članov sveta, ne bo zaključeno postavljanje dodatnih vprašanj vpletenim akterjem. Svetnike vpraša, če se strinjajo s tem. Vprašanje je, na čigavi strani je pravnik, predsednica pove, da zastopa šolo in ni na strani nobenega izmed vpletenih in da je tu z namenom, da pravno svetuje in pove, kako se vodi postopek.

Član sveta predlaga, da se oba vpletena sooči, prisotni se strinjajo, da lahko, če se oba strinjata.

Članica pove, da je v pravilniku, ki ga je prebrala, omenjen predsednik sveta kot odločevalni organ in ne celoten svet, predsednica sveta pa meni, da ona svet samo vodi in ne odloča sama. Predsednica meni, da ostalim ni nadrejena in da se ji zdi, da je enakovredna.

Na seji se pridruži gospa Pantović, ki odgovarja na vprašanja, na vprašanja odgovarja tudi ravnatelj.

Vprašanja in odgovori:

Zakaj je tako dolgo čakala s prijavo?

Ga. Pantović pove, da je bilo do pogodbe vse še znosno, ko pa ji je ravnatelj hotel spremeniti pogodbo, je želela, da jo slišijo tudi drugi in da se vse skupaj preneha. V času dojenja in nosečnosti je ugotovila, da je bilo vsega preveč in je prijavila dogodke zadnjih let komisiji.

Kaj zajema delovno mesto računalnikar?

Ne gre za poučevanje, pove ga. Pantović, to pomeni delo računalnikarja, ne gre za delo v razredu. Izobrazba, potrebna za to delovno mesto je s področja strojništva, računalništva, ali pa njena izobrazba.

Sindikalna zaupnica pove, da ni bila seznanjena s težavami, saj je vse postopke vodila Svizova pravnica iz Ljubljane. Vpraša ravnatelja, kdaj je predlagal srečanje na Svizu in zakaj do tega srečanja ni prišlo prav. Ravnatelj pove, da ni bilo odziva z druge strani, zato do srečanja ni prišlo, konkretnega datuma trenutno ne ve. Pri urejanju pogodbe se je ravnatelj posvetoval z ministrstvom in z gospo Snežano Ninić, ki mu je povedala, da če gospa ne želi opravljati del računalnikarja, to ni razlog za razpis prostega delovnega mesta. Ko je gospa Stanić dobila službo drugje, je lahko razpisal novo delovno mesto. Vedel je, da gospa Pantović tega dela ne želi sprejeti, pomoči z ministrstva glede zagate ni bilo.

Vprašanje je, zakaj je Tanja Stanić zamenjala službo. Ravnatelj odgovarja, da je dobila službo za nedoločen delovni čas za delo, ki ga opravlja, na naši šoli pa je vsako leto imela delovno mesto sestavljeno iz več področij. Član sveta pripomni, da je iz preverjenih virov obveščen, da je razlog za odločitev na odhod na drugo delovno mesto tudi njun neprimeren odnos.

Vprašanje je, koliko učiteljev je dobilo pogodbo za nedoločen čas v zadnjih nekaj letih. Ravnatelj odgovarja, da ima večino učiteljev pogodbo za nedoločen čas, v zadnjih letih na novo mogoče 5 ali 7, točnih podatkov ne ve.

Vprašanje je, ali je šikaniranje gospe Pantović lahko posledica odnosa, ki ga ima ravnatelj z gospodom Kajtazovićem.

Gospa Pantović v svojem odgovoru odgovarja, da je prepričana da je razlog za nedopustna ravnanja tudi v tem, ker je v partnerskem odnosu z g. Kajtazović Nejcem.

Član sveta obrazloži namen njegovega vprašanja, saj je bil priča slabi komunikaciji med g. ravnateljem in g. Kajtazovićem na II. redni seji Sveta staršev, da je le ta na gostilniški ravni, ter opozori, da Svet zavoda ni obveščen o tematikah, ki jih Svet staršev, kot posvetovalni organ, obravnava na svojih sejah, saj kljub novemu računalnikarju na spletni strani ni objavljen noben zapisnik Sveta staršev. Meni, da je jasno, da gre za šikaniranje in poniževanje. Tudi sam je dobil občutek, da je morda razlog tudi v tem, da je gospod Kajtazović partner gospe Pantović.

Vprašanje je, če je pogodba taka, kot jo je predlagala pravnica gospe Pantović. Ravnatelj pove, da je gospa Pantović želela v pogodbo 20 ur matematike, ki jih ni na voljo in jih tudi ni v končni, podpisani pogodbi.

Dijana Pantović pove, da je šikaniranje zagotovo povezano z njenim partnerjem, da jo je enkrat pred odhodom k zobozdravniku vprašal, kje je Nejc, da ne bi skupaj odšla iz šole. Ravnatelj pove, da je vprašanje narobe razumljeno, da ga je resno zanimalo, kje je.

Vprašanje je, kaj je bilo z računalnikom. Gospa Pantović razloži dogodek, in sicer: ga. Pantović naj bi s strani ga. Pajntar dobila elektronsko sporočilo o katerem sprašuje za mnenje o vračilu računalnika. Ga. Pantović ji odgovori, da bi zaradi vsebin, ki jih ima na računalniku rada obdržala računalnik, v času dopisovanja pa je bila v bolniškem staležu. Naknadno prejme elektronsko sporočilo g. ravnatelja, v katerem g. ravnatelj navaja, da je v skladu z zakonodajo dolžna spoštovati navodila delodajalca, da ji je bilo s strani pomočnice nekolikokrat poslan poziv po vrnitvi računalnika, ga Pantović pa tega ni storila. Zapis jo je prizadel, saj je bila prikazana kot nekdo, ki ne želi spoštovati pravil. V odgovoru mu odgovarja, da bo vrnila računalnik, da njeno zdravstveno stanje ni zadovoljivo. Odgovora s strani ravnatelja ne prejme, prejme pa priporočeno pošiljko, kjer jo g. ravnatelj seznanja z vsemi pravnimi postopki v primeru ne vrnitve in zahtevo o vračilu v treh dneh.

Vprašanje je, kakšen odnos želi od ravnatelja? Gospa Pantović želi, da jo spoštuje in je ne predstavlja kot nekoga, ki ne želi delati in zavrača zadolžitve. Želi priložiti izjavo Tanje Stanić, ki priča o tem, da naloge v zvezi z EDCjem ni bilo mogoče opraviti.

Predsednica sveta prebere izjavo Tanje Stanić. Prevlada mnenje, da izjava ni relevantna za primer.

Član sveta vpraša kaj se je zgodilo na 1. roditeljskem sestanku 2017? Gospa Pantović razloži situacijo. Ravnatelj je od nje pričakoval nekaj, za kar ji ni dal navodil. Ravnatelj priznava, da je pričakoval, da računalnikar pripravi računalniško opremo pred roditeljskim sestankom, da pa se ne strinja, da je jo je nadrl pred starši.

Član sveta pove, da vidi problem v komunikaciji. Da razume, da ima ravnatelj podporo v prvi triadi, ki je usklajena in ne potrebuje intervencij ravnatelja. Prisotni učitelji druge in tretje triade pripomnijo, da odlično delajo vse triade, ne le prva.

Članica sveta gospo Pantović vpraša, kaj pričakuje danes od sestanka. Ga.pantović pove, da ne pričakuje nič več od ravnatelja. Od sveta pa pričakuje, da resno obravnava prijavo in ukrepa tako, kot to pravilniki in zakon določajo. Želi, da se njena situacija več ne ponovi nikomur.

Glede nadomeščanja po porodniški: Gospa Pantović pove, da jo je ravnatelj razporedil na nadomeščanje 6. in 7. ur takoj, ko je prišla s porodniške kljub temu, da je imela potrdilo specialista o polnem dojenju. Ravnatelj pove, da to ni res, da ni nadomeščala niti ene 6. ure, pokaže izpis iz e-asistenta. Gospa Pantović trdi, da je bila razporejena za nadomeščanje in je šele po opozorilu ravnatelju o dogovoru ta nadomeščanja spremenil tako, da na koncu ni nadomeščala.

Vprašanje, kako je bilo z urami sistemizacije. Dijana Pantović pove, da je ure dobila šele na začetku šolskega leta. Maja Pajntar pove, da smo šele avgusta po dopustu videli, da bomo imeli 3. oddelke 1. razreda in do takrat nismo vedeli, kako bomo razporedili ure, saj en 1. razred več pomeni 2 delovni mesti več, poleg tega sta v 9. razredu letos le dve skupini.

Vprašanje je, če je imela gospa Pantović težave med nosečnostjo, povezane s stresom. Gospa odgovarja, da je imela zdravstvene težave, ki jih med prvo nosečnostjo ni bilo, da pa je deklica donošena in zdrava.

Gospa Pantović zapusti sejo.

Mnenje Sviza in predstavnika sindikata o poročilu: sindikalna zaupnica pove, da je kar nekaj dejavnikov na šoli, ki rušijo pedagoški mir, pove, da se ji zdi, da gre tudi za pomanjkanje prakse in znanja vodstvenega managementa in to se odraža v medsebojnih odnosih. Zelo veliko se ukvarjamo z enimi in istimi zadevami in ljudmi in bi morali na določenih področjih narediti korak naprej.

Ravnatelj poda ustno pritožbo na odločbo komisije za mobing, ki je skrivala podatke pred njim, tako vsebino pritožbe kot tudi poročilo, podatke je prejel šele, ko jih je poslala predsednica sveta šole. Predsednica pove, da komisija tega ni dolžna storiti. Ena od članic komisije je šla med obravnavo na bolniško zaradi pritiskov komisije in tudi ni podpisana pod poročilo. Pove, da sta s strani gospe Pantović navedeni najmanj dve neresnici: glede nadomeščanj in kričanja na hodniku, kjer ima izjavo priče.

Član sveta vpraša, če ravnatelj ne verjame v svoje ljudi, pravilnike in postopke, ki so bili izpeljani in so zapisani v zapisniku. Ravnatelj ne poda odgovora.

Odvetnik pove, da je poročilo komisije pred svetom, ravnatelj kot vsak delavec ima pravico oporekati. Svet zavoda odloča o pravicah, obveznosti in dolžnosti vseh delavcev. V primeru, da so mu kršene pravice, lahko ravnatelj poda pritožbo na svet zavoda. Svet šole je tako zadnja inštanca. Svet šole odloča v roku 30 dni po pritožbi. Potem ostane samo še pravno varstvo.

Član sveta vpraša, zakaj ravnatelj že komisiji ni povedal, da se ne strinja z zapisnikom. Ravnatelj odgovarja, da poročila od komisije za preprečevanje in odpravljanje posledic mobinga ni dobil.

Vprašanje je, kako ravnatelj vidi rešitev spora z gospo Pantović. Ravnatelj želi, da gospa Pantović pokaže nekaj dobre volje pri sodelovanju. Član sveta pove, da je veliko stvari na šoli preveč ohlapno urejenih, kot npr. današnje finančno poročilo. Član sveta vpraša, če se ravnatelju zdi, da je še kaka možnosti prijave mobinga na šoli. Ravnatelj pove, da možnosti vedno so, kdor išče, tudi najde in je danes možno vse.

Vprašanje je, kaj meni ravnatelj o mnenjih, da je diktatorski in da tistega, ki se mu ne ukloni, čaka maščevanje. Ravnatelj pove, da ni maščevalen, da se mu zdi to izguba časa.

Vprašanje se vrača na najem detektivke za pregled iznosa hrane iz kuhinje. Ravnatelj pove, da je bilo v preteklih letih veliko pripomb na svetu staršev in tudi svetu šole

glede iznosa hrane iz kuhinje in da bi utišal govorice, je najel zunanje preverjanje, o čemer je osebje v kuhinji tudi obvestil, da bo naredil, da preveri situacijo. Član sveta pove, da v 11 letih kar je član in je na takšen ali drugačen način povezan s Svetom staršev na sejah ni bilo govora o nikakršnih radikalnih ukrepih, kot je preverba z detektivom, prav tako ne obstaja noben sklep, ki bi organom šole tak način preverbe predlagal. Predsednica sveta opozori, da to ni tema razprave.

Ravnatelj zapusti sejo, prav tako zapisnikarica, pomočnica ravnatelja. Članu in članici se zdi sporno, da piše zapisnik, ker je del vodstva šole. Predsednica ne vidi problema, člani vsak zapisnik sami potrjujejo na seji. Pove, da so želeli razbremeniti tajnico.

Sledi izmenjava mnenja. Odvetnik pove, da je treba elemente trpinčenja in šikaniranja natančno opredeliti, za to se porabi veliko časa. Mnenja članov se razlikujejo, na koncu se večina strinja, da gre za mobing v treh primerih: ko je ravnatelj od ge. Pantovič zahteval nazaj službeni računalnik, čeprav je bila na bolniški; ko je od nje pričakoval, da opravi delo, za katero ji ni dal jasnih navodil in ker se kljub pozivu ge. Pantovič ni ustavil in izboljšal svoje komunikacije. V ostalih primerih člani zavoda iz razpoložljive dokumentacije in zaslišanja obeh akterjev v postopku, ne morajo podati opredelitve, da so bili elementi šikaniranja storjeni, prav tako ne moremo z zagotovostjo trditi, da le teh ni bilo.

Po končani razpravi člani sveta obravnavajo pritožbo ravnatelja zoper poročilo. Odločijo, da ji ne ugodijo.

Sklep: Svet šole zavrne pritožbo ravnatelja zoper Poročilo Odbora za izvajanje skupnih aktivnosti za preprečevanje mobinga v kolektivu.

Člani sveta nato glasujejo o tem, ali v obravnavanem primeru prepoznajo, ali ne prepoznajo elementov trpinčenja in šikaniranja, ter o ukrepih. S svojim glasom izrazijo, da:

- a) v obravnavanem primeru ne prepoznajo elementov trpinčenja in šikaniranja, vendar se strinjajo s sprejetjem neformalnih ukrepov, predlaganih v poročilu odbora;
- b) v obravnavanem primeru prepoznajo elemente trpinčenja in šikaniranja, zato se strinjajo s sprejetjem neformalnih ukrepov, predlaganih v poročilu odbora;
- c) v obravnavanem primeru prepoznajo elemente trpinčenja in šikaniranja, zato se strinjajo s sprejetjem neformalnih ukrepov, predlaganih v poročilu odbora, in s pravnim ukrepom v obliki opozorila.

Rezultati glasovanja: 2 člani za a), 3 člana za b) in 6 članov za c).

Sklep: Svet zavoda je na podlagi Poročila Odbora za izvajanje skupnih aktivnosti za preprečevanje mobinga v kolektivu in pričevanja obeh udeležencev ugotovil, da gre v primeru delavke ge. Pantovič za trpinčenje in šikaniranje s strani ravnatelja, zato se strinjajo s sprejetjem neformalnih ukrepov, predlaganih v poročilu odbora in s pravnim ukrepom v obliki opozorila pred odpovedjo delovnega razmerja.

Svet zavoda kot ravnateljev delodajalec in nadzorni organ ravnatelju nalaga, da izvrši spodaj napisane obveznosti:

- ravnatelj se udeleži izobraževanja na temo mobinga, trpinčenja in šikaniranja na delovnem mestu;
- ravnatelj na temo mobinga, trpinčenja in šikaniranja na delovnem mestu organizira seminar za vse zaposlene na šoli;
- ravnatelj se dodatno izobrazi na temo sodobnih metod vodenja ljudi v delovnem procesu, ki vključuje tudi tematiko mobinga.

Zapisane obveznosti je ravnatelj dolžan izvršiti do 31.08.2021.

Svet zavoda kot ravnateljev delodajalec in nadzorni organ ravnatelju skladno s 85. členom Zakona o delovnih razmerjih in skladno z 17. členom Dogovora o preprečevanju in odpravljanju posledic mobinga v OŠ Jakoba Aljaža Kranj, kot pravno sankcijo zoper izvajalca mobinga sprejema pisno opozorilo pred redno odpovedjo pogodbe o zaposlitvi iz krivdnega razloga.

K točki 4

Potrjevanje Finančnega načrta šole za leto 2020

Zaradi skoraj 4 urne predhodne razprave je točka dnevnega reda prestavljena na naslednjo sejo, ki bo 27.1. 2020. Člani naj svoje opazke in pripombe glede poročila sporočijo že prej, da se morebitne napake in neskladja odpravijo pred sejo.

K točki 5

Točke zaradi pozne ure nismo obravnavali.

Seja je bila zaključena ob 21.45.

Zapisnikarici:

Maja Pajntar, Ana Korenjak

Maja Pajntar
Ana Korenjak

Predsednica Sveta Šole:

Ana Korenjak

Ana Korenjak

